

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K
Att. Chefkonsulent Trine Hougaard

Sendt pr. e-mail til caau@bm.dk, kat@bm.dk og tho@bm.dk

8. marts 2016

DOK. NR.:
FAID-6-38880
SAG. NR:

Høring om udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af Udstationsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven

FA takker for høringen om ovennævnte lovforslag, som FA har følgende bemærkninger til:

FA anerkender, at der er udfordringer i relation til at sikre udstationerede lønmodtageres krav på retmæssig løn inden for bygge- og anlægsbranchen.

Det er imidlertid FA's opfattelse, at det foreliggende forslag lægger op til en uhensigtsmæssig håndtering, som hverken er nødvendig eller rimelig.

FA mener for det første, at forslaget på flere punkter er udtryk for overimplementering - i direkte strid med regeringens generelle strategi for implementering.

Forslaget lægger således op til,

- at der skal etableres en fond,
- at alle arbejdsgivere i alle brancher skal betale til fonden, og
- at danske hvervgivere kan hæfte for udenlandske arbejdsgivere

Efter FA's opfattelse bør der tages udgangspunkt i den regulering, som direktivet lægger op til i art. 12, nemlig kædeansvar inden for bygge-/anlægsbranchen.

Det foreliggende forslag er generelt udtryk for unødvendigt bureaukrati, administration og konkret pålægger man brancher og arbejdsgivere, der intet har med udstationerede lønmodtagere at gøre, en unødigt udgift.

Det danske løsningsforslag til implementering af håndhævelsesdirektivet er da også ganske atypisk – både i dansk sammenhæng, men også i sammenligning med andre lande. Så vidt det er FA bekendt, er der ingen andre medlemslande, som planlægger at implementere håndhævelsesdirektivet via fondskonstruktioner. Tværtimod løses implementeringen andre steder i overensstem-

melse med direktivets udgangspunkt om et underkontrahentansvar i forskellige varianter inden for bygge-/anlægsbranchen.

En alternativ og mere rimelig og troværdig måde at implementere direktivet på, er en egentlig forsikringsordning eller lignende ordning, hvor den enkelte virksomheds/branches udgift til ordningen afspejler virksomhedens/branchens risiko, således som det kendes fra fx Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES).

Endelig bør sammensætningen af en eventuel fondsbestyrelse afspejle de brancher og organisationer, hvis medlemmer skal finansiere den foreslåede fond. FA gør i den forbindelse opmærksom på, at FA eksempelvis ikke er repræsenteret i ATP's bestyrelse.

Afsluttende skal FA henlede ministeriets opmærksomhed på, at ikke-overenskomstdækkede lønmodtageres rettigheder tilsyneladende ikke er sikret - i og med, at Fonden kun forudsættes at dække krav i forhold til arbejdsgivere omfattet af en kollektiv overenskomst.

FA har ikke bemærkninger til de øvrige elementer i forslaget, herunder de foreslåede ændringer vedrørende RUT-registeret.

Med venlig hilsen

Merete Preisler

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

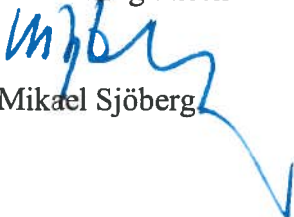
Dato. 4. marts 2016

Sendt pr mail til caau@bm.dk kat@bm.dk og tho@bm.dk

Beskæftigelsesministeriet har ved mail af 24. februar 2016 (sagsnr. 2016-621) anmodet Dommerforeningen om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven.

I den anledning, skal jeg meddele, at forslaget ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen



Mikael Sjöberg

Beskæftigelsesministeriet

caau@bm.dk

kat@bm.dk

tho@bm.dk

Høringssvar om udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, arbejdsretsloven og ATP-loven

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har den 15. februar 2016 modtaget høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, arbejdsretsloven og ATP-loven. DA har følgende bemærkninger.

4. marts 2016
FLD/SEM

Dok ID: 76256

Muligheden for, at virksomheder kan udstationere lønmodtagere til at levere tjenesteydelser i andre EU-lande, er et meget væsentligt led i det indre marked og skabelsen af et konkurrencedygtigt EU. Det er derfor af afgørende betydning for dansk erhvervsliv, at mulighederne for at foretage udstationeringer ikke bliver begrænset af håndhævelsesregler, der er bureaukratiske.

DA finder, at implementeringen af håndhævelsesdirektivet stiller den danske aftalemodel over for nogle betydelige udfordringer. Det skyldes bl.a., at den danske aftalemodel bygger på, at løn bliver aftalt på arbejdsmarkedet enten via overenskomster eller direkte mellem medarbejder og virksomhed. Danmark har ikke, som en lang række europæiske lande, en lovgivning om mindsteløn eller en lov, der udstrækker kollektive overenskomster til alle virksomheder (såkaldt almengøring).

Landsorganisationen i Danmark (LO) og DA er, som det fremgår af den fælles erklæring om den danske aftalemodel på det private arbejdsmarked af 2. september 2015, enige om, at det ikke er foreneligt med den danske aftalemodel at lovgive om mindsteløn, almengøre kollektive overenskomster eller lovgive om kædeansvar.

En gennemførelse af håndhævelsesdirektivets artikel 12, stk. 2, ville i en dansk sammenhæng for at have virkning forudsætte lovfastsat mindsteløn eller almengøring. Det vil derfor ikke være foreneligt med grundprincipperne i den danske aftalemodel.

For DA er det af helt afgørende betydning, at direktivet kan implementeres i respekt af den danske aftalemodel og samtidig på en måde, som effektivt sikrer mod svig og misbrug af udstationerede lønmodtagere.

DA støtter samtidig et bedre og mere effektivt samarbejde mellem EU-landenes myndigheder. Det er efter DA's opfattelse den eneste måde, hvorpå EU's medlemslande effektivt kan forhindre omgåelse, svig og misbrug ved udstationeringer. DA lægger vægt på, at udbygning af det danske register for udenlandske

tjenesteydere (RUT-registret) sker uden, at der samtidig bliver etableret unødigt bureaukrati for udenlandske tjenesteydere.

Endelig finder DA, at det er af central betydning, at der bliver sikret en effektiv inddrivelse af krav, der er fastslået ved fagretlige afgørelser i Danmark. Lovforslaget understøtter det danske fagretlige system, navnlig når virksomheder har forladt Danmark.

Lovforslagene kan blive opdelt i tre lovkomplekser: Styrket håndhævelse ved ændringer af udstationeringsloven, ændring af arbejdsretsloven og ATP-loven samt etablering af Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede.

Styrket håndhævelse

Regeringens lovforslag ligger i tråd med, at DA længe har efterspurgt et tættere myndighedssamarbejde på tværs af landgrænserne – både generelt og i kraft af de bilaterale samarbejdsaftaler, som Danmark har indgået eller drøfter med en række stater.

Lovforslagene supplerer den lange række af tiltag, som arbejdsmarkedets parter de seneste mange år har aftalt i de kollektive overenskomster, og som skal håndtere særlige problemstillinger om udstationeret arbejdskraft inden for den danske model.

DA bemærker, at der pågår overvejelser i EU om at revidere udstationeringsdirektivet. Der er efter DA's vurdering ikke grundlag for en revision af udstationeringsreglerne, ligesom en ny EU-retlig ramme kan medføre pres på den danske arbejdsmarkedsmodel om lovgivning om lønforhold eller almengøring af kollektive overenskomster. Hertil kommer, at håndhævelsesdirektivet stadig er under implementering.

De foreslåede ændringer af udstationeringsloven sikrer, at danske myndigheder får bedre redskaber til at kontrollere, om en udenlandsk virksomhed, der har sendt lønmodtagere til Danmark, opfylder kravene for at kunne udstationere lønmodtagere til Danmark.

Dette sker bl.a. ved, at Arbejdstilsynet som central myndighed får adgang til at indhente oplysninger om udenlandske tjenesteyderes reelle aktiviteter og etableringsforhold i hjemlandet. DA finder, at det er vigtigt, at opgavefordelingen mellem myndigheder og arbejdsmarkedets parter er i overensstemmelse med den danske model.

Lovforslaget giver tillige danske faglige organisationer mulighed for at indhente oplysninger til brug for en fagretlig sag, herunder via RUT-registret. Forslaget herom er efter DA's opfattelse i overensstemmelse med opgavefordelingen i den danske aftalemodel, hvor håndhævelsen af indgåede kollektive overenskomster bliver varetaget af de faglige organisationer. Det er i den forbindelse vigtigt, at myndighederne i forvaltningen af bestemmelsen sikrer, at de ikke bliver part i de fagretlige sager, da det vil indebære et brud med principperne for aftalemodellen og parternes selvforvaltning.

DA finder, at lovforslagets § 1, nr. 18), om den såkaldte "viktimiteringsbestemmelse" ikke er i fuld overensstemmelse med direktivet § 9 a.

Bestemmelsen skal gennemføre direktivets artikel 11, stk. 5. Denne artikel skal alene sikre mod viktimitering i relation til direktivets artikel 11, stk. 1. Det vil sige krav, der baserer sig på udstationeringslovens §§ 5 og 6, der indeholder den "hårde kerne" af krav, som en medlemsstat kan kræve, at udstationerende

virksomheder overholder. Den foreslåede bestemmelse i § 9 a henviser derimod både til ugunstig behandling, der bunder i krav efter den danske udstationeringslovs §§ 5 og 6 og relevant lovgivning eller kollektive overenskomster. Efter DA's opfattelse er det alene krav, der kan henføres til udstationeringslovens §§ 5 eller 6, som skal være omfattet af viktimiseringsbestemmelsen. Henvisningen til "relevant" lovgivning og kollektive bestemmelser er desuden upræcis og egnet til at give anledning til unødige tvister, hvilket er til skade for retssikkerheden.

DA skal bemærke, at ikrafttrædelsesbestemmelsen i lovforslaget kan forstås således, at også den foreslåede § 4 a i udstationeringsloven først træder i kraft senere.

DA finder dog, at den foreslåede § 4 a om Arbejdstilsynets indhentelse af oplysninger om en udstationerende virksomhed og dennes aktiviteter i udlandet bør træde i kraft den 18. juni 2016 sammen med ikrafttræden af den øvrige del af lovforslaget.

Ændringer i arbejdsretsloven og ATP-loven

DA kan støtte forslaget om, at der i arbejdsretsloven bliver indsat en ny § 34 a, der giver hjemmel til, at Arbejdsretten kan påtage afgørelse og forlig således, at de kan inddrives i udlandet. DA kan tillige støtte forslaget om en tilsvarende hjemmel for ATP-ankenævnet.

Det er nødvendigt for den foreslåede AFU-ordning og det danske fagretlige system, at afgørelser og forlig, som kan inddrives i Danmark, også kan inddrives i udlandet.

DA finder, at det er afgørende, at procedurerne for Arbejdsrettens påtegninger sker på en ubureaukratisk måde.

Forslag til lov om Arbejdsmarkeds Fond for Udstationerede

Forslaget til Arbejdsmarkeds Fond for Udstationerede bygger på en fælles henvendelse fra DA og LO til beskæftigelsesministeren om etablering af en fondskonstruktion. DA og LO har heri henvist til ovennævnte fælleserklæring og fremhævet, at der med fonden sker en dækkende implementering i Danmark af håndhævelsesdirektivets artikel 12.

I stedet for det såkaldte "underkontrahentansvar", som er indeholdt i direktivets artikel 12, stk. 2, foreslår regeringen, at Danmark udnytter optionen i direktivets artikel 12, stk. 6.

Lovforslagets udnyttelse af artikel 12, stk. 6, er mindre indgribende over for den danske arbejdsmarkedsmodel end en reel gennemførelse af det underkontrahentansvar, som ville følge af direktivets artikel 12, stk. 2.

Alternativet til den foreslåede fond ville ved implementeringen af håndhævelsesdirektivet kunnet være grundlæggende ændringer ved lovgivning af den danske arbejdsmarkedsmodel, herunder fastlæggelse af mindsteløn, almengøring af overenskomstvilkår og et underkontrahentansvar. Med etablering af fonden undgår Danmark disse ændringer, som ville have skadet og forandret den danske model og rollefordelingen mellem arbejdsmarkedets parter og lovgivningsmagten.

Fonden sikrer udstationerede lønmodtageres lønkrav og udgør således et sikkerhedsnet for dem, ligesom den sikrer retsforfølgning af eventuelle bodskrav

og kan forebygge udenlandske virksomheders omgåelse af indgåede overenskomstaftaler. Fonden vil således være et væsentligt instrument til at sikre, at udenlandske virksomheder ligesom danske virksomheder efterlever den danske model.

Lovforslaget, der som nævnt bygger på fælles henvendelse fra arbejdsmarkedets parter, er et balanceret lovforslag. DA lægger bl.a. vægt på, at fonden først træder til, når den faglige organisation selv har søgt betaling fra den udenlandske virksomhed. Derudover er det også afgørende, at lønkravet skal være identificeret til den enkelte lønmodtager, ligesom fonden kun kan dække lønkrav og i forhold til skyldige bodsbeløb alene kan være behjælpelig med indrivelse.

DA finder i den forbindelse, at i de særlige bemærkninger til lovforslagets § 3, stk. 3, skal sidste sætning i tredje afsnit formuleres således, at det bliver sikret, at det er en forudsætning for udbetaling fra fonden til en faglig organisation, at lønmodtageren er medlem eller har afgivet fuldmagt.

DA lægger også vægt på, at det foreslåede register over virksomheder, som ikke har overholdt sine forpligtelser, sikrer, at danske hvervgivere har mulighed for at gardere sig mod tvivlsomme, udenlandske tjenesteydere, ligesom det må forventes at have en præventiv virkning over for udstationerende virksomheder.

Fonden bliver finansieret via bidrag, der bliver betalt af udstationerende udenlandske virksomheder og alle ATP-pligtige danske arbejdsgivere. Det er af stor betydning, at bidragene til fonden bliver opkrævet på en måde, der ikke øger de administrative byrder for virksomhederne.

DA lægger vægt på, at det ekstraordinære bidrag, som kan pålignes i henhold til lovforslagets § 5, sker på en måde, der både kan sikre, at skyldige beløb bliver betalt, og at den danske hvervgiver får adgang til gøre indsigelse mod et muligt ekstraordinært bidrag. Det er derfor nødvendigt, at det i lovforslaget klarere bliver præciseret, hvornår en gentagelsesvirkning kan blive udmøntet over for en dansk hvervgiver.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Flemming Dreesen



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Sagsnr. 14-1331
Vores ref. AGV/cgf
Deres ref.

Den 4. marts 2016

Sendes pr. mail til caau@bm.dk, kat@bm.dk og tho@bm.dk

Høringssvar vedrørende implementering af håndhævelsesdirektivet

LO har den 15. februar 2016 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven samt udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede.

Ad udkast til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede

LO kan støtte den foreslåede lovgivning om oprettelse af fonden for udstationerede. Etableringen af fonden har baggrund i et forslag fra DI og CO-industri samt i et forhandlet notat mellem LO og DA om en udmøntning heraf. Det er LO's opfattelse, at etableringen af en fond i den foreslåede form er en egnet og hensigtsmæssig måde at implementere håndhævelsesdirektivets art. 12. LO er tilfreds med, at ordningen rummer en solidarisk løsning, samt at regelsættet har stærke præventive elementer i relation til virksomheder, som entrerer med udenlandske virksomheder som udstationerer lønmodtagere til Danmark. Ligeledes er LO tilfreds med, at fonden kan varetage opgaver med at inddrive tilgodehavender i udlandet på baggrund af fagretlige forlig og afgørelser i Danmark. Det er i dag et stort problem, at udenlandske virksomheder, der udstationerer lønmodtagere til Danmark, efterlader ubetalte regninger til faglige organisationer og til beskæftigede lønmodtagere.

Ad udkast til lov om ændring af udstationeringsloven

Det fremsendte forslag til ændring af udstationeringsloven indeholder mange gode elementer inden for rammerne af håndhævelsesdirektivet. Forslaget løser dermed ikke alle udfordringer ved udstationeret arbejdskraft i Danmark, men bidrager – i sammenhæng med etableringen af fonden – til bedre muligheder for at håndhæve og sikre eksisterende rettigheder for udstationeret arbejdskraft i Danmark.



I tilknytning til de fremsatte forslag er det positivt, at der indføres en kontrol fra myndighedernes side med, om de udenlandske virksomheder, der leverer tjenesteydelser i Danmark, reelt opfylder betingelserne for udstationering. Det er LO's opfattelse, at kontrollen heraf er vigtig og herunder at det kontrolleres, om virksomhederne reelt er etableret i deres hjemlande, hvilket er en betingelse for udstationering. Det er imidlertid vigtigt, at myndighedskontrollen får et væsentligt omfang, og at kontrollen beror på grundige undersøgelser bl.a. i samarbejde med udenlandske myndigheder. LO er også tilfreds med, at faglige organisationer kan anmode myndigheden om at indhente oplysninger om en udenlandsk virksomhed, men LO er ikke tilfreds med, at denne anmodning først kan efterkommes, når dette er til brug for en indledt fagretlig sag. Adgangen til oplysninger er særdeles relevante for de faglige organisationer allerede fra det tidspunkt, hvor det skal vurderes, hvilket regelsæt der gælder for virksomhedens aktiviteter i Danmark, herunder grundlaget for etablering af konflikt med henblik på opnåelse af overenskomst. De faglige organisationer bør derfor allerede ved virksomhedens tilstedeværelse i Danmark og ved fornøden retlig interesse kunne anmode myndigheden om at indhente oplysninger.

Tilsvarende forholder det sig med de faglige organisationers adgang til de oplysninger, som den udenlandske virksomhed skal indmelde til RUT registeret. Det er fx relevant for de faglige organisationer tidligt at kunne få oplysning om, hvorvidt der betales socialsikringsbidrag for de ansatte i hjemlandet, samt oplysning om hvem der er modtager af den pågældende tjenesteydelse.

Det fremgår af direktivet, at spørgsmålet om, hvorvidt der betales socialsikringsbidrag i hjemlandet, er en indikation på, om udstationeringen er reel, ligesom oplysningen om modtageren af tjenesteydelsen kan have væsentlig betydning i forhold til de overenskomstmæssige forpligtelser, der i dag består for danske virksomheder, som entrerer med udenlandske virksomheder i Danmark. Lovforslaget bør derfor ikke begrænses til situationer, hvor der er etableret overenskomst og rejst faglig sag.

LO har i øvrigt under arbejdet fremsat ønske om, at lovgiver anvender mulighederne i art. 9, stk. 1, nr. b) for at kræve af tjenesteyderen, at denne kan fremvise ansættelseskontrakter, lønsedler, arbejdssedler mv. med henblik på kontrol af de faktiske forhold på arbejdspladsen. Disse muligheder er desværre ikke udnyttet i det fremsendte lovforslag.

I relation til begge lovforslag forventer LO, at det løbende vurderes, om den gennemførte lovgivning i tilstrækkelig grad sikrer effektiv efterlevelse og håndhævelse af

udstationeringsreglerne, og det foreslås, at der indsættes en ny revisionsbestemmelse i
udstationeringsloven.

På vegne af Daglig Ledelse

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Pia H. Høst', written in a cursive style.A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Pia Høst', written in a cursive style.

Ny fondsdannelse til gavn for udstationerede lønmodtagere.

Det såkaldte håndhævelsesdirektiv (2014/67/EU) implementeres i henholdsvis udstationeringsloven og ved etablering af en ny fond, som skal sikre udstationerede lønmodtageres løntilgodehavender.

FTF har den 12. februar 2016 modtaget Beskæftigelsesministeriets to høringer over henholdsvis forslag til lov om ændring af udstationeringsloven og forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og har i den forbindelse følgende bemærkninger:

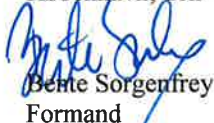
FTF kan støtte begge de foreslåede lovgivningstiltag.

Det er FTF's opfattelse, at det fremsendte forslag til ændring af udstationeringsloven opfylder de pligter, som håndhævelsesdirektivet lægger op til med henblik på at bekæmpe social dumping,, ligesom det indeholder flere positive elementer, der kan bidrage til at sikre en bedre og mere ensartet anvendelse og håndhævelse af de regler, som allerede følger af udstationeringsdirektivet.

Det er således meget tilfredsstillende, at der indføres en udvidet myndighedskontrol, som skal bidrage til at hindre misbrug af udstationeringsreglerne, ligesom der lægges op til, at de faglige organisationer kan involveres i langt videre udstrækning end hidtil, når det drejer sig om overvågning og håndhævelse af løn- og ansættelsesvilkår, og at de faglige organisationer får adgang til at gøre sig med bekendt med relevante oplysninger i RUT-registret.

FTF kan desuden støtte forslaget om etablering af en fond, der skal dække løntilgodehavender for udstationerede lønmodtagere, der arbejder i Danmark, og som er omfattet af en dansk kollektiv overenskomst. Det er positivt, at fonden også får til opgave at inddrive tilgodehavender i form af løn og bod i udlandet, som er fastslået i det danske fagretlige system.

København; den 4. marts 2016


Bente Sorgenfrey
Formand

Til: MB-CU2802-POSTKASSE-CAL (PCAL@bm.dk), Karen Thormann (kat@bm.dk), Trine Hougaard (tho@bm.dk)
Cc: kbe@kl.dk (kbe@kl.dk), Inge Fløe Buhl (IFB@kl.dk)
Fra: Erik Hove (EHO@kl.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven
Sendt: 29-02-2016 14:19:36

Kære Trine,

Hermed KL's høringssvar vedr. høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven:

KL har ingen bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere mv., lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension.

KL tilslutter sig, at kommunerne deltager i Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede, som fremgår af det fremsendte lovforslag. KL finder det imidlertid betænkeligt, at der ved den foreslåede fondskonstruktion foretages en overimplementering af håndhævelsesdirektivet.

KL kan oplyse, at vi vil udarbejde en vejledning til kommunerne om håndtering af fondens hæftelseskonstruktion, herunder mulighederne for at afbøde de negative virkninger heraf for kommunerne.

Med venlig hilsen

Erik Hove

Specialkonsulent

Center for Vækst og Beskæftigelse



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3526
E EHO@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Fra: "Kristian Bak" <KBA@star.dk>

Til: "Alice Nilsson, sekretær Dansk Metal" <alice@danskmetal.dk>, "Anne Elkjær" <Anne.Elkjaer@uvm.dk>, "Anne Sofie Fogtmann" <asf@ac.dk>, "Annelise Korreborg" <ak@regioner.dk>, "Antje Valore" <av@ac.dk>, "Bent Nielsen" <bent@star.dk>, "Bente Sorgenfrey" <beso@ftf.dk>, "Berit Toft Fihl" <btft@da.dk>, "Carsten Koch" <carsten.koch@mail.dk>, "Carsten Rasmussen" <caras@naestved.dk>, "Carsten Riis" <44car@hk.dk>, "David Hedegaard Andersen" <dha@lo.dk>, "Ejner K. Holst, LO" <ekh@lo.dk>, "Esben Birkesholm" <ebh@nnf.dk>, "Eva Obdrup" <eva.obdrup@3f.dk>, "Gitte Bengtsson" <gib@regioner.dk>, "Helene Glavind Nørgaard" <hgn@byoghavn.dk>, "Helle Rasmussen (Vicedirektør)" <hra@star.dk>, "Henrik Bach Mortensen" <hbm@da.dk>, "Jakob Heltoft" <jhe@star.dk>, "Jay Christian Magpantay" <JCM@bm.dk>, "Jens Erik Zebis" <JEZ@star.dk>, "Jens Frank" <0000jef@danskmetal.dk>, "Joan Erichsen" <Joan.Erichsen@3f.dk>, "Jua Cordtz" <jco@star.dk>, "Julie Overby Christensen" <joc@da.dk>, "Jørgen Bang-Petersen" <jbp@da.dk>, "Kaj Skov Frederiksen" <kstf@sl.dk>, "Karin Christiansen" <kac@rn.dk>, "Karl Schmidt" <ksc@star.dk>, "Kim Møller Laursen" <kml@lederne.dk>, "Kirsten Brix Pedersen" <KBP@star.dk>, "Kirsten Kvist" <kiak@ftf.dk>, "Kristina Bendixen" <KBE@kl.dk>, "Lars Lindholm" <lli@star.dk>, "Lars Qvistgaard" <lgv@ac.dk>, "Lene Gyllenstein" <lgv@star.dk>, "lise thaarup" <lt@di.dk>, "Lone Engberg Thomsen" <let@tl.dk>, "Lone Jørgensen" <loj001@foa.dk>, "Louise Lauensgaard" <lla@regioner.dk>, "Louise Pihl" <lop@danskbyggeri.dk>, "Malene Eskildsen, DH" <me@handicap.dk>, "Maria Bille Høgh" <mbi@da.dk>, "Maria Schack Vindum" <mav@bm.dk>, "Marianne Sumborg" <msu@star.dk>, "Marie Louise Lindeløv" <mall@di.dk>, "Marie-Louise Outzen" <MOU@star.dk>, "Mette Kindberg" <mette.kindberg@hk.dk>, "Mona Striib" <ms027@foa.dk>, "Morten Binder" <mbi@star.dk>, "Niels Arendt Nielsen" <NAN@kl.dk>, "Nina Van Deurs, LO (sekretær)" <nvd@lo.dk>, "Nini Jeppesen" <nini.jeppesen@3f.dk>, "Ninna Hedeager Olsen" <ninna_hedeager_olsen@br.kk.dk>, "Ole Steen Olsen" <oso@danskerhverv.dk>, "Peer Lundby" <plu@lederne.dk>, "Peter Graversen" <pgr@star.dk>, "Pia Dupont, sekretær Socialpædagogerne" <pmd@sl.dk>, "Steen Nielsen" <snn@di.dk>, "Steen Vindum" <steen.vindum@silkeborg.dk>, "Stine Nissen Jensen" <snj@lo.dk>, "Stine Pilegaard Jespersen" <spji@danskerhverv.dk>, "Susanne Greve" <susanne.greve@3f.dk>, "Søren Heisel" <soren.heisel@3f.dk>, "Thomas Q. Christensen" <tqch@di.dk>, "Thorkild Olsen" <to@handicap.dk>, "Tina Voldby" <tvo@teknik.dk>, "Torben D. Jensen" <toda@ftf.dk>, "Ulla Astmann" <ullaa@rn.dk>, "Ulrik Petersen" <ULP@kl.dk>

Cc: "Lone Thomasen" <LT@star.dk>, "Lars Lindholm" <lli@star.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven

Til BER

Hermed sendes høring over forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven (Forenkling af retsgrundlaget for ikke overenskomstdækkede deltidsansatte), jf. vedhæftede høringsbrev samt høringsliste.

Bemærkningerne bedes sendt til caau@bm.dk, kat@bm.dk og tho@bm.dk og være Beskæftigelsesministeriet i hænde senest **fredag den 4. marts 2016 kl. 12.**

Med venlig hilsen

Kristian Bak
Specialkonsulent
Ledelsessekretariatet

Direkte telefon: 72 21 76 28

E-mail: kba@star.dk

Beskæftigelsesministeriet
bm@bm.dk

DANSKE
REGIONER



02-03-2016

Sag nr. 16/564

Dokumentnr. 11478/16

Ulla Fehrenkamp

Tel. 35298164

E-mail: Ufe@regioner.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af Udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven og udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede.

Danske Regioner har ikke bemærkninger til de foreslåede ændringer af Udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven.

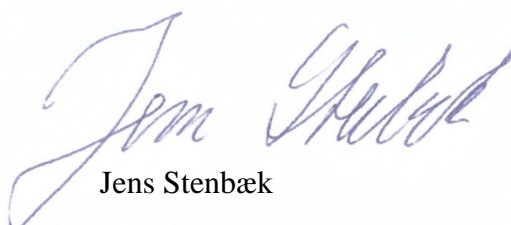
I forhold til forslaget til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede, kan Danske Regioner tilslutte sig forslaget, idet Danske Regioner dog finder anledning til at bemærke, at lovforslaget indebærer en overimplementering i forhold til håndhævelsesdirektivet.

Der tages endvidere forbehold for de udgifter, der påføres regionerne ved indførelsen af en Fond for Udstationerede, og Danske Regioner forbeholder sig ret til kompensation i henhold til DUT.

Venlig hilsen



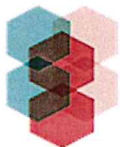
Bent Hansen



Jens Stenbæk

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

T 35 29 81 00
F 35 29 83 00
E regioner@regioner.dk



Forhandlings
fællesskabet

Til
Beskæftigelsesministeriet

caau@bm.dk, kat@bm.dk og tho@bm.dk

Aktivitetsnr.: 16-0105.4
/lsj
Direkte tlf.nr.: 3347 0616
4. marts 2016

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven

Forhandlingsfællesskabet har ved e-mail af 12. februar 2016 modtaget ovenstående i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 4. marts 2016 kl. 12.00.

Forhandlingsfællesskabet henviser til høringssvar fra LO, FTF og Akademikerne.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Gabriella Tønnesen Lanyi

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8

1061 København K

caau@bm.dk + kat@bm.dk + tho@bm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 17. februar 2016
SAGSNR.: 2016 - 665
ID NR.: 389999

Høring - over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven

Ved e-mail af 12. februar 2016 har Beskæftigelsesministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet skal indledningsvis bemærke, at sagen er sendt i høring med en frist på 3 uger. Der er ikke i lovudkastene angivet nogen begrundelse overhovedet for hvorfor man har valgt at fravige udgangspunktet om en høringsfrist på minimum fire uger. Tværtimod anføres det noget kryptisk, at ”et lovforslag vil blive sendt i høring”. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at det i de lovforslag, der fremsættes for Folketinget, redegøres udførligt for den korte høringsfrist, jf. i øvrigt de instrukser, som på dette område er udsendt fra Justitsministeriet til samtlige ministerier om høringsfrister.

Advokatrådet skal dernæst bemærke, at der i § 1, nr. 16, i lovudkastet om ændring af udstationeringsloven anvendes udtrykket ”viktisering”. Uanset, at udtrykket måske har fundet vej ind i anden lovgivning, skal Advokatrådet opfordre til, at det nærmere overvejes, om ikke der kunne anvendes et bedre og mere præcist dansk udtryk.

Endelig skal Advokatrådet bemærke, at straffebestemmelsen i § 1, nr. 19, i lovudkastet om ændring af udstationeringsloven er meget upræcist affattet. I stk. 1 anføres indledningsvis ”overtræder lovens bestemmelser” hvorefter der i nr. 1-3 opregnes forskellige specifikke handlinger, som skal være strafbelagte. Spørgsmålet er derfor, hvad udtrykker ”overtræder lovens bestemmelser” bibringer i denne sammenhæng. Hvis det alene er de i nr. 1-3 angivne situationer, som ønskes strafbelagt, kunne man med fordel blot angive dette og så slette ”overtræder lovens bestemmelser” indledningsvis. Da der må gælde helt særlige krav til præcisionen i

affattelsen af straffebestemmelser skal Advokatrådet derfor opfordre til, at straffebestemmelsens formulering revurderes.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Beskæftigelsesministeriet
Att: Trine Hougaard
caau@bm.dk
kat@bm.dk
tho@bm.dk

4. marts 2016

Kære Trine Hougaard

SVAR

på høring over Udkast til forslag om ændring af udstationeringsloven, arbejdsretsloven og ATP-loven

Vi har bemærket os det udkast til høring over udkast til forskellige love, som skal implementere direktiv 2014/67/EU (i det efterfølgende benævnt håndhævelsesdirektivet eller direktivet).

PwC rådgiver til daglig et stort antal danske og udenlandske virksomheder om udstationering af medarbejdere til Danmark. På baggrund af vores erfaring har vi overvejet en række forhold omkring det præsenterede udkast til lovforslag, som vi ønsker at fremhæve.

Til brug for det kommende lovgivningsarbejde tillader vi os at fremføre følgende bemærkninger:

Beskrivelse af medarbejderens socialforsikringsforhold

Udkastet til lovforslag uddyber på side 42-43 og side 46-49, at den indstationerende tjenesteyder har pligt til at beskrive den udstationerede medarbejders socialforsikringsforhold ved registrering i RUT, og at det herved er muligt at inkludere en (ansøgning om en) blanket A1 i RUT-registreringen.

Udkastet beskriver imidlertid ikke nærmere, hvorledes beskrivelsen kan ske, hvis der ikke kan udstedes en blanket A1.

En situation, hvor en blanket A1 ikke kan udstedes, kan eksempelvis tænkes at foreligge på grund af udstationeringens varighed, som efter direktiv 1996/71/EU og direktiv 2014/67/EU kan overstige 24 måneder, som er den periode, A1-blanketter maksimalt kan udstedes for i udstationeringssituationer efter forordning 883/2004, artikel 12. Andre EU-lande kan dog acceptere udstationeringssituationer på typisk op til 60 måneders varighed efter forordning 883/2004, artikel 16, stk. 1.

Lovforslaget bør således præcisere, hvordan medarbejderens socialforsikringsforhold kan beskrives på andre måder end ved at inkludere A1-blanketten i registreringen.

Derudover vil der kunne opstå særlige vanskeligheder ved udstationering til Danmark af tredjelandstatsborgere, som ikke er omfattet af forordning 883/2004, når de udstationeres til Danmark. Sådanne medarbejdere vil efter omstændighederne kunne få attesteret, at de er omfattet af hjemlandets soci-

ale sikringsforhold efter en bilateral socialforsikringsaftale mellem Danmark og det pågældende EU-land.

Det er dog ikke givet, at socialforsikringsaftalen dækker det samme materielle anvendelsesområde som forordning 883/2004, og vil derfor efterlade en række ydelser ukoordinerede. Hvordan medarbejderen er socialforsikret uden for konventionens materielle anvendelsesområde kan være både uklart og særdeles vanskeligt at beskrive.

Dertil er det ikke givet, at anvendelsen af en bilateral socialforsikringsaftale kan ses som udtryk for, at der er tale om en egentlig udstationering i håndhævelsesdirektivets forstand, på samme måde som A1-blanketten understøtter dette.

Proportionalitet

Det er uklart, hvordan kravet om beskrivelsen af medarbejderens socialforsikringsforhold er i overensstemmelse med det EU-retlige proportionalitetsprincip.

Det krav – og dermed den ekstra administrative byrde – som udkastet vil pålægge den udenlandske tjenesteyder ved at kræve en beskrivelse af medarbejderens socialforsikringsforhold, bør således ses i relation til den omstændighed, at Danmark ikke har fundet det nødvendigt at modtage kopi af de A1-blanketter, som udstedes af udenlandske myndigheder i udstationeringssituationer til Danmark.

Det forekommer således bemærkelsesværdigt, at udkastet til lovforslaget anser det for nødvendigt, at den udenlandske tjenesteyder beskriver medarbejderens socialforsikringsforhold i udstationeringssituationen (hvilket typisk kan ske ved at inkludere en A1-blanket), når Danmark ikke har anset det for nødvendigt at modtage meddelelse om alle udstationeringer fra andre EU-lande, som finder sted i Danmark.

Vi henleder opmærksomheden på, at Danmark ikke fremgår af Europa-Kommissionens liste over lande, som ønsker at modtage meddelelse om alle udstationeringer, som finder sted på deres territorium.

Listen findes her:

<http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=4985&langId=en>

Det bør med andre ord være mindre byrdefuldt for den udenlandske tjenesteyder, hvis Danmark anmoder om at få meddelelse om udstationeringer til Danmark fra socialforsikringsmyndigheder i de andre EU-lande end at efterspørge A1-blanketten hos den udenlandske tjenesteyder.

Afløsning af en anden udsendt person

Det følger af bemærkningerne til lovforslaget side 42-43, at A1-blanketten kan indikere, at der er tale om en reel udstationering efter håndhævelsesdirektivets artikel 4. Dette følger tillige af præampelbe-
tragtning 12.

Særligt fremhæver bemærkningerne, at A1-blanketten kan være udtryk for, at aktiviteten i den udstationerende virksomheds etableringsland er reel, og at virksomheden ikke er et postkasseselskab.

Udkastet til lovforslag beskriver tillige, at udstationeringssituationen efter forordning 883/2004, artikel 12, og håndhævelsesdirektivets artikel 4 dog ikke er sammenfaldende.

Vi bemærker, at de betingelser for udstationering efter forordningen 883/2004, artikel 12, som fremgår af udkastets side 43, ikke inkluderer betingelsen om, at medarbejderen ikke må afløse en anden udsendt person.

Betingelsen i forordning 883/2004 er senest blevet ændret med forordning 465/2012 og er udtryk for en egentlig kumulativ betingelse.

Vi mener, at det er relevant at fremhæve netop denne betingelse ved beskrivelsen af forholdet mellem udstationeringsbegreberne i henholdsvis forordning 883/2004 og håndhævelsesdirektivet, da begge udstationeringsbegreber indeholder et forbud mod afløsning.

Vi bemærker, at det følger af den fælleserklæring fra Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen om artikel 4, stk. 3, litra g), som afslutter håndhævelsesdirektivet, at der i forhold til direktivet (i modsætning til forordningen) kun er tale om et afvejningsmoment, og ikke en egentlig kumulativ betingelse.

Vi forstår, at i forhold til forordning 883/2004 er der tale om en egentlig betingelse. A1-blanketten kan således kun indikere, at der er tale om en reel udstationering i håndhævelsesdirektivets forstand.

Vi mener, at det bør beskrives tydeligere i bemærkningerne til lovforslaget, hvordan A1-blanketten udstedt efter forordning 883/2004, artikel 12, kan indikere, at der er tale om en reel udstationering efter direktivet. Det vil sige, at A1-blanketter, som er udstedt efter forordning 883/2004, artikel 12, kan indikere, at den udenlandske tjenesteyder reelt er etableret i sit hjemland, og at der ikke sker afløsning af en anden udsendt person.

Forholdet mellem udstationering og andre undtagelsesbestemmelser i forordning 883/2004

Vi bemærker, at udkastet til lovforslaget – lige såvel som direktivet – forudsætter, at blanket A1 er udstedt på baggrund af udstationeringsreglen i forordning 883/2004, artikel 12, og dermed kan understøtte, at der er tale om en reel udstationeringssituation efter direktivet.

Vi bemærker dog, at A1-blanketten kan være udstedt som følge af en anden (undtagelses)bestemmelse i forordning 883/2004. Der kan fx være tale om luftfartspersonale, søfolk, offentlig ansatte eller personer, som udfører arbejde i to eller flere medlemsstater. Vi henviser til situationerne 3.2 – 3.10, som fremgår af A1-blanketten.

Vi mener, at det bør beskrives tydeligere i bemærkningerne til lovforslaget, at tilstedeværelsen af en blanket A1 ikke i alle tilfælde kan indikere, at der er tale om en reel udstationeringssituation i direktivets forstand. Det er kun A1-blanketter, der er udstedt efter forordning 883/2004, artikel 12, som kan indikere, at der er tale om en reel udstationering efter direktivet. A1-blanketter, som er udstedt på et andet grundlag i forordning 883/2004 end artikel 12, kan intet indikere om, hvorvidt der er tale om en reel udstationering efter direktivet eller ej.

Særligt vedrørende forholdet mellem udstationering og normalt arbejde i to eller flere medlemsstater

I forlængelse af ovenstående bemærkning fremhæver vi særligt, at forholdet mellem udstationeringssituationen (forordning 883/2004, artikel 12) og den situation, hvor en person normalt arbejder i to eller flere medlemsstater (forordning 883/2004, artikel 13), er uklar.

Efter implementeringsforordning 987/2009, artikel 14, stk. 7, skal arbejde, som udføres midlertidigt eller ad hoc i en anden medlemsstat, håndteres efter udstationeringsreglerne. Derfor bør situationer, som omfattes af Lissabon-traktatens artikel 56 (levering af tjenesteydelser), primært være udstationeringssituationer efter forordningen, idet anvendelsen af artikel 56 påkræver, at leveringen af tjenesteydelsen netop sker midlertidigt.

Vi ser dog i myndighedspraksis, at sondringen mellem udstationering og normalt arbejde i flere lande efter forordning 883/2004 sker på baggrund af en meget konkret vurdering, når medarbejderen ud-

stationeres delvist til et andet land. Det gælder både i dansk myndighedspraksis samt praksis fra myndigheder i andre EU-lande.

Som illustration beskriver vi to virkelige eksempler fra dansk myndighedspraksis. Selv om der er tale om danske sager om udstationering fra Danmark, bør sagernes udfald være identiske, når udstationeringerne finder sted fra et andet EU-land til Danmark.

Eksempel 1

Medarbejderen udførte arbejde i Danmark for en dansk bygge- og anlægsvirksomhed. I perioden 1. maj 2013 til 31. maj 2013 udførte medarbejderen en del af sit arbejde på en byggeplads i Norge. Det fremgik af ansøgningen om blanket A1, at medarbejderen i perioden arbejdede 11 dage i Norge. Resten af arbejdet blev udført i Danmark. Medarbejderen fik attestation for dansk social sikring efter forordningens artikel 12, dvs. udstationering.

Eksempel 2

Medarbejderen udførte arbejde i Danmark for en dansk bygge- og anlægsvirksomhed. I perioden 18. marts 2013 til 31. august 2013 udførte medarbejderen en del af sit arbejde på en byggeplads i Norge. Det fremgik af ansøgningen om blanket A1, at medarbejderen i perioden foretog ad hoc rejser til Norge og havde 72 arbejdsdage i Norge. Resten af arbejdet blev udført i Danmark. Medarbejderen fik attestation for dansk social sikring efter forordningens artikel 13, dvs. normalt arbejde i flere lande.

Et yderligere eksempel findes i EU-domstolssag C-189/14, *Chain*.

Eksemplerne illustrerer, at den A1-blanket, som udstedes for medarbejderen i *Eksempel 1*, kan understøtte, at der er tale om en reel udstationering i håndhævelsesdirektivets forstand, idet der med afgørelsen er taget stilling til, hvorvidt arbejdsgiveren har en væsentlig aktivitet i hjemlandet, og hvorvidt den udsendte medarbejder afløser en anden udsendt person. Den A1-blanket, som er udstedt i *Eksempel 2*, er udstedt efter en anden bestemmelse end forordning 883/2004, artikel 12 (nemlig artikel 13) og indikerer derfor intet om, hvorvidt der er tale om en reel udstationering i direktivets forstand eller ej.

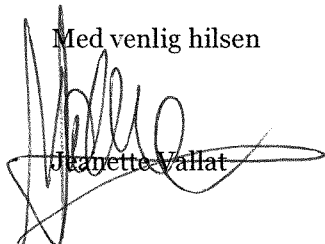
Det betyder, at udenlandsk myndighedspraksis efter forordning 883/2004 får indflydelse på den udenlandske tjenesteyders retsstilling i Danmark efter direktivet. Da spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en reel udstationering efter direktivet eller ej, direkte påvirker danske virksomheders retsstilling (eksempelvis efter direktivets artikel 12), mener vi, at det bør præciseres i bemærkningerne, at direktivet medfører en øget nødvendighed for danske myndigheder til at sørge for, at arbejde, der udføres i Danmark, reguleres af en A1-blanket, der er udstedt på et korrekt grundlag af udenlandske myndigheder.

Proceduren for udstedelse af A1-blanketter efter forordning 883/2004, artikel 13 (arbejde i flere lande), er således, at bopælslandet træffer en midlertidig afgørelse og sender afgørelsen i høring hos arbejdslandet. Det betyder, at danske myndigheder bør få midlertidige afgørelser efter artikel 13 i høring, jf. forordning 987/2009, artikel 16.

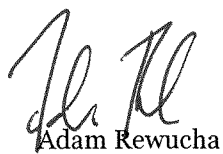
Vi mener, det er afgørende for administrationen af håndhævelsesdirektivet, at danske myndigheder er opmærksomme på, hvorvidt den midlertidige afgørelse af social sikring ved arbejde i flere lande, som er sendt i høring hos danske myndigheder, i stedet bør efterprøves som en udstationeringssituation efter forordning 883/2004, artikel 12. Det er vores erfaring, at en sådan efterprøvelse efter nuværende praksis sker meget sjældent og slet ikke i de situationer, hvor anvendelsen af de to bestemmelser fører til samme resultat.

På baggrund af ovenstående bemærkninger imødeser vi med interesse fremsættelsen af lovforslaget.

Med venlig hilsen



Jeanette Vallat



Adam Rewucha

INDGÅET

- 1 MAR. 2016

Beskæftigelsesministeriet

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K



Dansk Håndværk

www.dhv.dk • dhv@dhv.dk

Håndværkets Hus • Islands Brygge 26
Postboks 1987 • 2300 København S
Tlf. 32 63 04 70 • Fax 32 63 04 72

19. februar 2016

Vedr.: Bemærkninger til lovforslag om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede

Dansk Håndværk har gennemlæst forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede. Det har givet anledning til følgende bemærkninger;

Indledningsvis skal det bemærkes, at Dansk Håndværk siden offentliggørelse af lovforslaget har modtaget en del henvendelser fra medlemsvirksomheder, der er fortørnede over forslaget om at oprette en fond, som alle virksomheder skal indbetale til.

Virksomhederne har svært ved at forstå, hvorfor virksomheder, der opfører sig ordentligt og betaler overenskomstmæssig løn og skat mv., skal betale for de udenlandske virksomheder, som ikke gør det. Det er jo selvsamme virksomheder, som danske virksomheder taber opgaver til, fordi konkurrencen foregår på unfair vilkår, og netop af den årsag, har virksomhederne svært ved at acceptere den foreslåede model.

En af vore medlemsvirksomheder sammenligner det med, at oprette en fartbødefond. Alle betaler, og dem, der får en bøde for at køre for stærkt, får refunderet udgiften af fartbødefonden.

Det er nok at sætte tingene lidt på spidsen, men det fortæller lidt om den følelse, som mange virksomheder sidder tilbage med. Det krænker med andre ord deres retsbevidsthed.

Godt nok er beløbet til fonden beskedent, men det er en glidebane. Er løsningen virkelig at oprette en fond og at pålægge lovlydige virksomheder udgiften hertil?

Dansk Håndværk anerkender, at problemstillingen vedrørende social dumping er kompleks, og at der ikke er nogen nemme løsninger. Den danske arbejdsmarkedsmodel er på mange måder udfordret i disse år. Der er derfor behov for at finde nye løsninger og gå nye veje.

Oprettelsen af en fond løser ikke problemet med unfair konkurrence (social dumping), som især rammer de små og mellemstore virksomheder.

Dansk Håndværk frygter endvidere, at oprettelsen af fonden kan blive en sovepude for politikerne. Nu har man jo gjort noget, og så er problemet fremover knapt så påtrængende. Men hvad med de såkaldte kamouflerede udenlandske virksomheder, som opretter sig som danske virksomheder, for at gå under radaren (læs: RUT), og hvad med alle de udenlandske virksomheder, som ikke er overenskomstdækkede, og alle de private kunder, som lukrerer herpå?

Dansk Håndværk opfordrer til, at man ikke tager nogle hurtige og nemme løsninger, men at alle sten bliver vendt og alle aspekter bliver inddraget. Argumentet om, at det er en bunden opgave fra EU og at forslaget er det mindst indgribende, køber vi og vore medlemmer ikke.

Måske er det på tide, at Danmark kommer i gang med at udnytte de muligheder, der er i EU i øjeblikket. EU's igangværende forhandlinger med England viser i hvert fald en bevægelse i samarbejdet, som åbner op for nogle nye muligheder.

For så vidt angår selve lovforslaget, er det uklart, hvordan gentagelsestilfælde i forbindelse med påligning af ekstraordinære bidrag skal vurderes. Opgøres det efter antal personer, eller antal kontrakter/arbejdsopgaver? Har man, af hensyn til den præventive effekt, overvejet, om hvervgiver, der pålægges et ekstraordinært bidrag, også skal registreres på den offentlige liste, jf. § 6?

Med venlig hilsen

Dansk Håndværk



Morten Frihagen

Til: Trine Hougaard (tho@bm.dk)
Fra: Marianne Bjørnshauge Dimpker (MarianneBjoernshaugeDimpker@arbejdsretten.dk)
Titel: Vedr.: Høring over udkast til forslag
Sendt: 03-03-2016 13:38:00

Høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven.

Arbejdsrettens formand, højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen, har bedt mig meddele at hun ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen
Marianne Bjørnshauge
afdelingsleder
Arbejdsretten / Forligsinstitutionen
Tel 33 95 67 35 – mobil 22 28 72 24

Til: MB-CU2802-POSTKASSE-CAL (PCAL@bm.dk), Karen Thormann (kat@bm.dk), Trine Hougaard (tho@bm.dk)
Cc: dnd@atp.dk (dnd@atp.dk), lou@atp.dk (lou@atp.dk)
Fra: Ole Andersen - ATP (osa@atp.dk)
Titel: Høringssvar fra ATP om høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven - Lovforslag til ekstern høring
Sendt: 03-03-2016 16:26:20
Bilag: Høringsbrev.docx; Udkast til forslag om ændring af udstationeringsloven=2c arbejdsretsloven og ATP-loven.docx; Udkast til lovforslag om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede.docx; Håndhævelsesdirektivet (2014 67).pdf; Høringsliste.docx;

Til Beskæftigelsesministeriet

Att.: Chefkonsulent Trine Hougaard

Beskæftigelsesministeriet har den 12. februar 2016 fremsendt høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven og anmodet om Arbejdsmarkedets Tillægspensions bemærkninger.

Arbejdsmarkedets Tillægspension har ingen bemærkninger til lovudkastene.

Venlig hilsen
Ole S. Andersen

atp=

Chefkonsulent · Koncernjura
Direkte nummer +45 48 20 44 81 · Mobil +45 23 71 55 89
E-mail osa@atp.dk

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Telefon +45 70 11 12 13 · www.atp.dk · CVR-nr. 43405810

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejlagtigelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Fra: Elin Yttesen [<mailto:eya@bm.dk>]

Sendt: 12. februar 2016 18:20

Til: Datatilsynet; POTE; Lederne; ftf@ftf.dk; KTO Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte; GLS-A Gartneri-; Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere; Frie Funktionærer; Kristelig Fagforening høringer; Det faglige hus; Kristian Bak; Danske Advokater høringer; Finansforbundet; Foreningen Danske Revisorer; Den Danske Dommerforening; aretten@; Landsorganisationen i Danmark LO; Kommunernes Landsforening KL; Akademikernes Centralorganisation; Finanssektorens Arbejdsgiverforening; ATP's Ankenævn; Kristelig Arbejdsgiverforening KAF; Centralorganisationernes Fællesudvalg; Dansk Arbejdsgiverforening; Danske Regioner; Advokatrådet; kooperationen; Business Danmark

Emne: Lovforslag til ekstern høring (BM ID: 1025529)

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Sagsstyringsenheden



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8 - 1061 København K
Tlf.: +45 7220 5000
Fax: +45 3314 3108
Sikker e-mail: bm@bm.dk
Hjemmeside: www.bm.dk

The Ministry of Employment
Ved Stranden 8 - 1061 København K
Tlf.: +45 7220 5000
Fax: +45 3314 3108
Secure e-mail: bm@bm.dk
Website: www.bm.dk

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

Til: Trine Hougaard (tho@bm.dk), CAL (caau@bm.dk), Karen Thormann (kat@bm.dk)
Fra: Anne Cathrine Tjellesen ATP (atj@atp-anke.dk)
Titel: Ankenævnets svar på høring over Lovforslag om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede (BM ID: 1025529) (Id nr.: 14670)
E-mailtitel:
Sendt: 02-03-2016 07:17:09

Svar på høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede

Ankenævnet for ATP m.m. har modtaget Beskæftigelsesministeriets høring over ovennævnte lovforslag.

Ankenævnet skal i den anledning bemærke, at lovforslagets § 13 (ankebestemmelsen) bør omformuleres, da ankenævnet ikke er nedsat af ATP, men af ministeren efter ATP-lovens bestemmelser herom.

Ankenævnet har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Cathrine Tjellesen

Ankenævnet for ATP m.m.

Sekretariatet

Til: Høringsliste udstationeringslov (Distributionsliste)
Fra: Elin Yttesen (eya@bm.dk)
Titel: Lovforslag til ekstern høring (BM ID: 1025529)
E-mailtitel:
Sendt: 12-02-2016 18:20:09

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Sagsstyringsenheden



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8 - 1061 København K
Tlf.: +45 7220 5000
Fax: +45 3314 3108
Sikker e-mail: bm@bm.dk
Hjemmeside: www.bm.dk

| The Ministry of Employment
| Ved Stranden 8 - 1061 København K
| Tlf.: +45 7220 5000
| Fax: +45 3314 3108
| Secure e-mail: bm@bm.dk
| Website: www.bm.dk



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Sendt til caau@bm.dk, kat@bm.dk og
tho@bm.dk

3. marts 2016

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2016-112-0541
2016-112-

0543

Sagsbehandler
Kasper Frederiksen
Direkte 3319 3235

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere m.v., lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension (Implementering af håndhævelsesdirektivet)

Ved e-mail af 12. februar 2016 har Beskæftigelsesministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastene giver umiddelbart Datatilsynet anledning til følgende bemærkninger:

1. Udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede

1.1. Af lovforslagets § 6 følger om offentliggørelse af påligning af ekstraordinært bidrag:

”Fonden gør en liste offentligt tilgængelig med oplysninger om de arbejdsgivere, der har givet anledning til udbetaling fra fonden, jf. § 3.”

Af pkt. 5.7. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget følger endvidere om offentliggørelse af personoplysninger:

”Sådanne oplysninger kan ifølge persondatalovens § 6, stk. 1, bl.a. behandles, når behandlingen er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige (nr. 3), når behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave i samfundets interesse (nr. 5), eller når behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse (nr. 7).

Med lovforslaget forpligtes fonden til at offentliggøre oplysninger om de virksomheder, der giver anledning til udbetaling fra fonden. Den videregivelse af personoplysninger, som kan ske i forbindelse hermed, forudsættes at kunne ske inden for persondatalovens rammer. I den forbindelse vil eksempelvis lovens regler om registreredes rettigheder og behandlingssikkerhed også skulle iagttages.”

Datatilsynet skal i den forbindelse understrege, at iagttagelse af persondataloven forudsætter, at der i det enkelte tilfælde foretages en konkret vurdering af, om der kan ske offentliggørelse af personoplysninger på internettet. Tilsynet

skal derfor opfordre til, at ”kunne” i det sidste af de citerede afsnit fra pkt. 5.7. i de almindelige bemærkninger erstattes med ”skulle”.

Herudover skal Datatilsynet påpege, at en offentliggørelse af personoplysninger om overtrædelse af lovgivning mv. på internettet i almindelighed må betragtes som indgribende for de berørte personer. Tilsynet skal i det hele henvise til betænkning nr. 1516 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser mv. Af betænkningen (side 13f.) følger bl.a.:

”[...] Der skal forenklet udtrykt mere tungtvejende hensyn til, for at der kan ske offentliggørelse af oplysninger om fysiske personer. Denne betragtning bygger på, at juridiske personer ikke omfattes af de privatlivs- og personlighedshensyn, der er centrale i persondataretten, og at beskyttelsesinteressen i forhold til juridiske personer således i al væsentlighed alene er de økonomiske interesser, der kan lide skade ved, at oplysninger om den pågældende juridiske person offentliggøres og eventuelt anvendes uretmæssigt. [...]”

Det må efter Datatilsynets opfattelse bero på en politisk vurdering, om de samfundsmæssige hensyn, som lovforslaget tilsigter at varetage, har en sådan karakter, at de kan begrunde den påtænkte ordning med offentliggørelse af personoplysninger.

1.2. Af lovforslagets §§ 7 og 8 om administration af fonden følger:

”§ 7. Fonden administreres af Arbejdsmarkedets Tillægspension, jf. kapitel 7 i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension.

Stk. 2. Der udarbejdes en administrationsaftale mellem fonden og Arbejdsmarkedets Tillægspension.

§ 8. Arbejdsmarkedets Tillægspension kan indhente de oplysninger hos skattemyndigheder og andre offentlige myndigheder om arbejdsgivere, lønmodtagere og hvervgivere, som er nødvendige for at foretage udbetaling fra fonden og for at varetage opkrævningen og inddrivelsen af skyldige løntilgodehavender, bidrag, renter og ekspeditionsgebyr. Til brug for beregning, opkrævning og behandling af bidrag er der i nødvendigt omfang adgang til oplysninger i Arbejdsmarkedets Tillægspensions registre.

Stk. 2. Arbejdsgivere, lønmodtagere, hvervgivere og faglige organisationer skal efter anmodning give fonden alle oplysninger, der har betydning for betaling til og udbetalinger fra fonden.”

Af de særlige bemærkninger til lovforslagets § 8, stk. 1, følger bl.a.:

”I relation til en fælles opkrævning vedrører bestemmelsen primært oplysninger, der tilgår én af ordningerne om f.eks. arbejdsgiverens status (ophør, flytning, nyt telefonnummer, død, betalingsstandsning, konkurs osv.), oplysninger om beløb, der kan anvendes til modregning i udbetalinger, oplysninger om lønmodtagernes cpr-numre m.v. Persondataloven indeholder regler, der muliggør videregivelse af oplysninger til ATP, når det er nødvendigt for ATP's udførelse af sine opgaver. Samtidig sætter loven grænser, idet kun de nødvendige oplysninger må videregives. Det præciseres, at der med den foreslåede bestemmelse ikke tilsigtes at give ATP adgang til oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af persondataloven. Videregivelsen kan ske i elektronisk form. I henhold til persondataloven skal de oplysninger, som behandles, være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles. Offentlige myndigheder m.v. må således ikke behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Den løsning, der vil blive benyttet til vi-

deregivelsen, vil derfor teknisk være indrettet således, at ATP kun får adgang til de personoplysninger, der er nødvendige for ATP's sagsbehandling.

Lovforslaget indebærer således ikke en fravigelse af persondatalovens bestemmelser, jf. lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer. Det bemærkes i øvrigt, at udmøntningen af loven vil ske i overensstemmelse med Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning, sikkerhedsbekendtgørelsen, som regulerer sikkerheden i forbindelse med databehandling."

Samtidig følger det af lovforslagets § 1 om formål, at:

"Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede oprettes som en selvstændig, selvejende institution til sikring af udstationerede lønmodtageres krav på løn i forbindelse med levering af en tjenesteydelse i Danmark."

Af pkt. 5.6. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget følger det desuden, at:

"Fondens opgaver varetages med administrativ og teknisk bistand fra ATP. ATP får således til opgave at stå for den daglige drift af fonden. I relation til persondatareglerne betragtes fonden som dataansvarlig og ATP som databehandler, jf. persondatalovens § 3, nr. 4 og 5. [...]"

1.2.1. Ved en sammenholdelse af ovennævnte citater finder Datatilsynet anledning til at bemærke, at der ved den påtænkte anvendelse af oplysninger i ATP's registre, jf. lovforslagets § 8, stk. 1, 2. pkt., efter tilsynets umiddelbare opfattelse er tale om en videregivelse fra ATP *som dataansvarlig* til Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede *som dataansvarlig*.

Beskæftigelsesministeriet ses ikke umiddelbart i lovforslaget at have forholdt sig nærmere til denne videregivelse.

Datatilsynet skal derfor henstille, at Beskæftigelsesministeriet i lovforslaget tydeliggør, at der i disse situationer er tale om en videregivelse fra ATP til Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede.

Samtidig skal tilsynet henstille, at Beskæftigelsesministeriet i lovforslagets bemærkninger redegør for ministeriets overvejelser vedrørende disse videregivelser, herunder bl.a. i forhold til persondatalovens krav om behandlings formålsbestemthed, proportionalitet og nødvendighed, jf. lovens kapitel 4.

1.2.2. For så vidt angår forholdet mellem Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede *som dataansvarlig* og ATP *som databehandler* forudsætter Datatilsynet, at persondatalovens krav om databehandleraftale mv., jf. lovens § 42, iagttages.

For at tydeliggøre, at Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede er dataansvarlig for behandlingerne af personoplysninger, skal Datatilsynet opfordre til, at det såvel i lovforslagets bestemmelser som i bemærkningerne til lov-

forslaget præciseres, at ATP indhenter og behandler personoplysninger *på vegne af Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede*.

1.2.3. I forhold til lovforslagets § 8, stk. 2, skal Datatilsynet bemærke, at behandlingsreglerne i persondatalovens kapitel 4 bygger på et krav om behandlingsnødvendighed.

Datatilsynet skal på denne baggrund anbefale, at formuleringen ”har betydning” i lovforslagets § 8, stk. 2 – i hvert fald for så vidt angår behandling af personoplysninger – ændres til ”er nødvendige”.

2. Udkast til forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere m.v., lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension (Implementering af håndhævelsesdirektivet)

2.1. I forhold til de påtænkte ændringer i lov om udstationering af lønmodtagere skal Datatilsynet bemærke, at der for så vidt angår behandling af oplysninger om lønmodtagere vil være tale om behandling af personoplysninger.

Herudover bemærkes, at oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder er omfattet af begrebet personoplysninger, ligesom det må antages, at også oplysninger om interessentskaber falder ind under lovens område under forudsætning af, at interessenterne er fysiske personer.

Datatilsynet må derfor lægge til grund, at der som følge af flere af de foreslåede bestemmelser i lovforslaget vil blive behandlet personoplysninger.

Beskæftigelsesministeriet ses imidlertid i vidt omfang ikke at have forholdt sig disse behandlingsforhold til persondataloven.

Datatilsynet skal således henstille, at Beskæftigelsesministeriet overvejer forholdet til persondataloven, herunder lovens behandlingsregler og regler om registreredes rettigheder, og lader disse overvejelser følge af lovforslagets bemærkninger.

2.2. Af pkt. 1.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget følger bl.a.:

” [...] Personoplysninger, der udveksles via IMI bør kun indsamles, behandles og anvendes til formål i overensstemmelse med de formål, som oplysningerne oprindeligt blev indsamlet til.”

Af hensyn til iagttagelse af persondatalovens § 5, stk. 2, skal Datatilsynet anbefale, at ”bør” erstattes af ”må” i det citerede.

3. Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang
Specialkonsulent

Vi fremsender hermed uopfordret høringssvar til:

Udkast til lovforslag om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede

Generelt om lovforslaget:

Vi ser ethvert initiativ, som kan hjælpe udenlandske lønmodtagere, der bliver snydt, som et fremskridt.

Vi mener imidlertid, at dette lovforslag er mangelfuldt i forhold til de reelle problemer, vi står over for på det danske arbejdsmarked i forhold til udnyttelse af udenlandsk arbejdskraft.

Mangelfuld dækning:

Fonden vil kunne dække udstationerede udenlandske arbejdere i udstationerede virksomheder i Danmark, som er overenskomstdækket.

Fonden vil ikke kunne dække udstationerede udenlandske arbejdere i udstationerede virksomheder i Danmark, som er ikke overenskomstdækket.

Fonden vil ikke kunne dække udenlandske arbejdere i danske virksomheder i Danmark, der er ikke overenskomstdækket, som er ansat illegalt eller som på anden måde unddrager sig den danske model.

De forkerte skal betale:

Det er vores opfattelse, at en fondsløsning, hvor alle arbejdsgivere skal indbetale et beløb pr. medarbejder vil svare til en slags LG-ordning. LG-ordningen er en solidarisk løsning, hvor samfundet og parterne er enige om at sikre medarbejderne, hvis en virksomhed skulle gå konkurs.

En tilsvarende fondsløsning for de udstationerede arbejdere, som bliver snydt, må nærmest betragtes som det modsatte. Arbejdsgivere og lønmodtagere på det etablerede arbejdsmarked skal ud af lønsummen dække en fond, som skal betale for udenlandske arbejdsgivere, som bevidst eller ubevidst snyder de udstationerede arbejdere. Ikke nogen solidarisk løsning i vores øjne. -

Løsning:

Byggefagenes Samvirke København: Dansk EI- Forbund Kbh. ■ 3 F Bygge- Jord- og Miljøarbejdernes Fagforening. ■ Malernes Fagforening i Storkøbenhavn ■ Rør- og Blikkenslagernes Fagforening af 1873 ■ 3F Storkøbenhavn ■ 3F Vestegnen ■ 3F Mølleåen ■ 3F Kastrup og Omegn ■ 3F Høje Taastrup ■ Stilladsarbejdernes Brancheklub af 1920 ■ HK IT Medie og Industri Hovedstaden ■ Metal Hovedstaden



Et reelt kædeansvar vil sikre, at alle virksomheder er overenskomstdækket. En overenskomst, som er aftalt og reguleret af parterne på det danske arbejdsmarked. Hvis alle virksomheder er overenskomstdækket ved hjælp af et kædeansvar, så vil det også være muligt for parterne på det danske arbejdsmarked fagretslig at behandle sagen, når de udstationerede arbejdere bliver snydt.

Kommentarer til de almindelige bemærkninger;

2.2 DA og LO's forslag (side 8)

DA og LO har med fremsendelsen af forslaget henvist til deres fælles hensigtserklæring af 2. september 2015 om den danske model på det private arbejdsmarked. Af den fremgår det bl.a., at: "Det er ikke foreneligt med den danske model at lovgive om mindsteløn, almengøre kollektive overenskomster eller lovgive om kædeansvar".

Vores kommentar:

Vi er enige i, at "Det er ikke foreneligt med den danske model at lovgive om mindsteløn og almengøre kollektive overenskomster"

Til gengæld må vi stille os uforstående over for, at lovgivning om kædeansvar ikke skulle være foreneligt med den danske model. En lov om kædeansvar for udstationerede virksomheder vil jo netop sikre, at uregelmæssigheder kan blive fagretslig behandlet.

4. Beskæftigelsesministeriets overvejelser (side 9)

BM anfører helt korrekt, at: "Danmark har ikke som de fleste andre EU-lande lovbestemt mindsteløn eller almengjorte overenskomster. I stedet reguleres løn primært af arbejdsmarkedets parter via kollektive overenskomster, hvor håndhævelsen sker i det fagretlige system. På områder, hvor der ikke er overenskomst, reguleres løn via individuel aftale."

Vores kommentar:

Men når det anføres, at "Arbejdsmarkedets parter i Danmark har løbende afvist, at der via lovgivningen indføres kædeansvar i Danmark, som parterne anser for uforeneligt med den danske arbejdsmarkedsmodel," så er det ikke korrekt. Det vil være mere korrekt at anføre, at arbejdsmarkedets parter ikke hidtil har kunnet blive enige om at indføre kædeansvar.

I spørgsmålet om udstationerede virksomheder og beskyttelse af deres ansatte sker det ofte, at virksomhederne bevæger sig "under radaren" og ikke når at blive overenskomstdækket. Dermed har deres ansatte ikke nogen rettigheder, og ikke en mulighed for at sikre deres rettigheder. Et kædeansvar ville rette op på dette.

4. Beskæftigelsesministeriets overvejelser fortsat (side 10)

BM anfører at: "Fondsløsningen, der dækker alle brancher, vurderes umiddelbart at være mindre byrdefuld for erhvervslivet samlet set end en løsning, som beror på lovgivning om kædeansvar, som ville medføre byrder for erhvervslivet."

Vores kommentar:

Efter vores mening vil et lovforslag om kædeansvar ikke medføre øgede byrder for erhvervslivet. Tværtimod vil det betyde, at erhvervslivet i kontrakter og underkontrakter kan kræve, at de udstationerede virksomheder er overenskomstdækket og dermed ikke have yderligere byrder i forhold til dette.

Som en yderligere gevinst for erhvervslivet vil behandlingen af eventuelle overtrædelser af overenskomsten blive varetaget af arbejdsmarkedets parter. Dermed vil den danske hvervgiver ikke risikere at skulle betale 25% i ekstrabidrag, hvis den udstationerede virksomhed unddrager sig overenskomsten.

BM anfører tillige at, "Lovgivning om kædeansvar for løn ville ligeledes indebære et brud mellem arbejdsfordelingen mellem Folketinget og arbejdsmarkedets parter, idet lovgiver vil være nødt til at overveje lønniveauet."

Vores kommentar:

Vi stiller os uforstående over for påstanden om, at et kædeansvar skulle betyde, at lovgiver skal overveje lønniveauet. Et kædeansvar kræver, at underentreprenører efterlever overenskomsten. Overenskomsten definerer løn og arbejdsvilkår og andre arbejdstagerrettigheder, som løbende reguleres af parterne ved forhandling og netop ikke ved lov.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1, stk. 1 (Side 26)

I lovforslaget foreslås det, at alle arbejdsgivere betaler et ordinært bidrag til fonden til dækning af dens udgifter, herunder administrationsudgifter. Fonden er således en solidarisk finansieret sikringsordning baseret på ensartet og obligatorisk bidragspligt for alle ATP-pligtige arbejdsgivere og udenlandske arbejdsgivere, der beskæftiger ansatte i forbindelse med midlertidig levering af en tjenesteydelse i Danmark.

Vores kommentar:

Som bemærket i vores kommentarer til selve lovforslaget, så ser vi det ikke som specielt solidarisk, at de etablerede og seriøse arbejdsgivere skal betale for udstationerede arbejdsgivere, som unddrager sig den danske model.



Til § 1, stk. 1 fortsat (Side 26)

I bemærkninger hedder det også: "Selvstændigt erhvervsdrivende, der ikke beskæftiger ansatte, skal ikke betale ordinært bidrag til fonden."

Vores kommentar:

Vi oplever ofte, at udstationerede udenlandske arbejdere camoufleres som selvstændige, populært kaldet "falske selvstændige". Det betyder, at de ikke skal betale til fonden, men deres arbejdsgiver vil heller ikke skulle betale i og med, at de er angivet som selvstændige. I en række overenskomster er der taget højde for dette ved hjælp af begrebet "lønmodtagerlignende forhold", og et kædeansvar vil derfor yderligere kunne sikre de udenlandske lønmodtagere.

Til § 3, stk. 1 (side 28)

I lovforslaget foreslås det med § 3, stk. 1, at fonden kan dække en udstationeret lønmodtagers løntilgodehavende hos dennes arbejdsgiver, når visse betingelser er opfyldt. Der skal være tale om en udenlandsk tjenesteyder, der ikke har overholdt sine overenskomstmæssige forpligtelser i henhold til en indgået eller tiltrådt dansk kollektiv overenskomst.

Vores kommentar:

Som nævnt tidligere, så bliver de fleste udenlandske lønmodtagere snydt i udstationerede virksomheder i Danmark, som er ikke overenskomstdækket eller udenlandske arbejdere ansat i danske virksomheder i Danmark, som er ikke overenskomstdækket, som er ansat illegalt eller virksomheder som på anden måde unddrager sig den danske model. De vil ikke blive sikret med ordlyden fra lovforslaget.

Med venlig hilsen

John Ekebjærg-Jakobsen

Formand

Torsdag den 10. marts 2016



Byggefagenes Samvirke København: Dansk El- Forbund Kbh. ■ 3 F Bygge- Jord- og Miljøarbejdernes Fagforening. ■ Malernes Fagforening i Storkøbenhavn ■ Rør- og Blikkenslagernes Fagforening af 1873 ■ 3F Storkøbenhavn ■ 3F Vestegnen ■ 3F Mølleåen ■ 3F Kastrup og Omegn ■ 3F Høje Taastrup ■ Stilladsarbejdernes Brancheklub af 1920 ■ HK IT Medie og Industri Hovedstaden ■ Metal Hovedstaden



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K
caau@bm.dk; kat@bm.dk; tho@bm.dk

23. marts 2016

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2016-010541

Implementering af håndhævelsesdirektivet

Beskæftigelsesministeriet har den 12. februar 2016 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere m.v., lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension (Implementering af håndhævelsesdirektivet) og udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede i høring.

Udkastene har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for ansættelsesret.

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede.

Det er regeringens politik, at direktiver ikke skal overimplementeres i dansk ret. Som Danske Advokater ser det, vil udkastet til lovforslag overimplementere håndhævelsesdirektivet. Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede er en solidarisk finansieret ordning, hvor bidrag til fonden påhviler alle ATP-pligtige arbejdsgivere og udenlandske arbejdsgivere. Bidraget er således ikke begrænset til arbejdsgivere med aktiviteter i byggeriet, som er minimumskravet i direktivet.

Med venlig hilsen



Paul Møllerup
Adm. Direktør
pmo@danskeadvokater.dk